

## Аналитический доклад

### «О легитимности Крымского референдума»

Три года прошло с момента исторического воссоединения Крыма с Россией, однако до сих пор группа западных государств вопреки принципам международного права, упорно продвигают в международных организациях, в т.ч. в ООН, тезисы об «оккупации» и аннексии» Крыма Российской Федерацией, игнорируя законное волеизъявление народа Крыма, выраженное им в ходе общекрымского референдума 16 марта 2014 г.

В этой связи группа экспертов юристов-международников подготовила настоящий аналитический доклад.

1. 23 февраля 2014 года в Киеве произошел государственный переворот, в результате чего власть была узурпирована противниками законно избранного президента Украины В.Ф.Януковича.

Согласно части 1 статьи 28 Конституции Украины на государство возложена обязанность защищать жизнь своих граждан.

Однако на 23 февраля 2014 г. центральная власть Украины фактически перестала функционировать, так как законно избранный президент страны был смещен с поста, вопреки процедуре, предусмотренной ст. 108 Конституции Украины. При этом данные В.Ф.Януковичу гарантии ФРГ, Франции и Польши не были применены. Конституция страны была "растоптана" узурпаторами.

В сложившейся ситуации ссылки нелегальных «властей», захвативших и присвоивших себе государственные полномочия силовым путем, на нормы украинской Конституции были бесосновательны, поскольку были утрачены необходимые законные условия для их применения. Однако в Крыму, в отличие от Киева, продолжали работу законно избранные органы государственной власти, и Автономная Республика Крым продолжала осуществлять свой суверенитет на своей территории в соответствии со своей Конституцией. При этом необходимо иметь в виду, что Автономная Республика Крым сохраняла свой особый статус, выходящий за рамки унитарности украинского государства в связи с иным национальным составом по сравнению с Украиной (65% этнические русские и 13% крымские татары), и само ее пребывание в составе Украины после провозглашения суверенитета Автономной Республики Крым Актом от 11 сентября 1991 г. являлось компромиссом, основанным на соблюдении ее особых прав автономного образования в рамках унитарной Украины. Госпереворот в Киеве и нависшая над Крымом угроза этнической чистки и войны разрушили этот компромисс.

Согласно, разделу 10 Конституции Украины 1996 года на территорию Крыма распространялся именно автономный правовой статус, который юридически относится к правам народов. Согласно статье 138.2 данного раздела Конституции Украины, в частности, к ведению Автономной Республики Крым отнесена «организация и проведение местных референдумов», причем возможный предмет таких референдумов этим специальным «крымским» разделом Конституции не ограничивается.

Действия крымских властей в сложившихся на Украине условиях имели правовой характер. На основе убедительного результата референдума\* 17 марта 2014 г. была провозглашена независимая суверенная Республика Крым, Город Севастополь получил особый статус.

В сложившейся ситуации жители Крыма в полном соответствии с положениями Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г., принимая во внимание, что новая (по сути преступная) киевская «власть» относилась с пренебрежением и презрением к правам человека, прежде всего русского национального меньшинства Украины, осуществляла варварские акты в отношении своих граждан, а их права и жизни более не защищались этой "властью", правильно приняли решение о проведении референдума о независимости и воссоединении с Россией.

В этой части действия граждан Крыма полностью согласовались с нормами права, в частности, с положением части 2 статьи 27 Конституции Украины о праве "каждого защищать свою жизнь и жизнь других людей от противоправных посягательств".

Референдум в Крыму, прошедший под наблюдением свыше 150 международных наблюдателей 16 марта 2014 г. в связи с государственным переворотом, в условиях захвата власти в Киеве националистами и экстремистами, стал реализацией права народов на самоопределение. До 16 марта 2014 года Автономная Республика Крым существовала в виде автономии в составе Украины, имеющей также и свою Конституцию АРК, принятую 21 октября 1998 года. В статье 48

данной Конституции АРК под названием "Гарантии и обеспечение статуса и полномочий Автономной Республики Крым" предусмотрено, что эти гарантии обеспечиваются демократическими институтами общества.

К понятию демократического института общества относится референдум по любому важному вопросу для населения республики.

Кроме того следует учитывать, что даже в преамбуле растоптанной Конституции Украины говорится о признании и констатации права народов Украины на самоопределение. Также в этой Конституции, в соответствии со статьей 69, гарантируется народное волеизъявление посредством проведения референдума. Причем цель референдума определена как проявление одной из форм непосредственной демократии.

В сложившейся ситуации, когда нависла реальная угроза жизни и безопасности крымского населения, народ Крыма самостоятельно решил свою судьбу путем мирного референдума, не прибегая к вынужденному крайнему средству – восстанию против тирании и угнетения, что спасло тысячи людских жизней.

2. Действия жителей Крыма также согласуются с Международным пактом о гражданских и политических правах, принятым резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966 г., запрещаются пытки, жестокое обращение, унижающее достоинство (ст.7), национальная дискриминация, вражда (ст. 20) ("Москаляку на гиляку - русского на виселицу!", "Крым украинский либо безлюдный!" - самые популярные лозунги украинских националистов); отмена (приостановка) действия Закона о государственном языке, означала по существу запрет на использование русского языка и это при том, что русскоязычное и русско-культурное население Крымского полуострова составляет свыше 85 процентов!

В статье 26 указанного Пакта провозглашается равенство всех людей перед законом, запрет всякого рода дискриминации и защита против дискриминации по признаку языка, национальности, политических убеждений.

Народы Крыма такую защиту видели только в самоопределении и воссоединении с исторической Родиной в составе которой он находился около 200 лет. Последующие события на Украине подтвердили правильность выбора народов Крыма (кровавые события в Одессе, на Донбассе, в Луганской области).

3. Данные действия были законны и обоснованы, поскольку на Украине:

а) был совершен антиконституционный государственный переворот на деньги зарубежного государства – США (В.Нуланд подтвердила факт долгосрочного финансирования подготовки и проведения акций, направленных на подрыв государственного устройства Украины);

б) фактически государственный переворот подтвержден решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 декабря 2016 года, вступившего в законную силу, по заявлению В. Олейника об установлении юридического факта государственного переворота в Украине в феврале 2014 года и в соответствии с Конвенцией стран СНГ от 22 января 1993 года "О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (г. Минск), решения, которые вступают в юридическую силу по факту, автоматически признаются во всех 12 странах-подписантах Конвенции, в том числе, и в Украине (ст. 51).

в) отсутствовала легитимная власть на Украине, несмотря на то, что в части 3 статьи 5 Конституции Украины предусмотрено, что никто не может узурпировать власть. Ударной силой узурпаторов являлись созданные и функционирующие вопреки требованиям части 6 статьи 7 Конституции Украины, вооруженные формирования, не предусмотренные законами Украины, в виде "Правого сектора", УНА-УНСО, "Свободы" и других. Нацистские палачи и предатели периода Второй мировой войны новой властью были объявлены национальными героями, а нацизм стал основой государственной идеологии, террор превратился в основной инструмент государственной политики.

В дальнейшем незаконные вооружённые формирования использовались для жестоких репрессий в отношении граждан Украины, которые выступили противниками государственного переворота, вплоть до произвольного лишения жизни, запрещённого ч.1 ст. 27 Конституции Украины. Об этом свидетельствуют множественные факты расправы, жестокого обращения и унижение человеческого достоинства, лишение жизни людей националистами в районе города Черкассы, в отношении жителей Крыма, выступивших в защиту Конституции на майдане,

нападения на автобусы, поджог и убийство возвращавшихся из Киева в Крым граждан, направление из Киева в Крым т.н. «поездов дружбы», провокации на почве межнациональных конфликтов и пр., что свидетельствует о грубом нарушении требований части 1 статьи 28 Конституции Украины.

г) было осуществлено физическое преследование и покушение на жизнь законно избранного президента Януковича В. Ф., убийство на майдане в Киеве милиционеров из Крыма Федюкина А.В., Власенко Д.А, Гончарова В.И., охранявших общественный порядок на «майдане»;

д) крымчанами в условиях госпереворота было реализовано право населения на защиту в связи с угрозой жизни и безопасности населения Крыма, разжигания гражданской войны. В Крыму были созданы силы самообороны с участием казаков, ополчения, совместно с частью местной милиции, под началом назначенного законным президентом В.Ф.Януковичем главы правительства Крыма С.В.Аксенова. Число ополченцев составляло около 10 000 человек.

е) вопреки требованиям ч.4 ст.17 Конституции Украины о запрете использования вооруженных сил страны для ограничения прав и свобод граждан Министерством Обороны Украины готовилась высадка десанта Украины с целью срыва референдума, что стало известно в Крыму и в Москве.

Начальник Генерального штаба Вооруженных сил Украины (ВСУ) Виктор Муженко заявил, что в марте 2014 года киевским руководством обсуждалась возможность высадки десанта в Крыму для противодействия проведению референдума о воссоединении полуострова с Россией. Об этом он сказал в интервью "Украинской правде" - "1 марта 2014 года мы вместе с заместителем начальника Главного оперативного управления генералом Виктором Назаровым предложили вариант реагирования на ситуацию в Крыму. Предполагалось провести десантную операцию: высадиться на полуострове и захватить аэродромы, усилить там наши группировки". Он добавил, что предлагалось перехватить узкий перешеек между самим Крымом и Керченским полуостровом, а также перерезать движение на трассах Симферополь — Севастополь и Симферополь — Ялта. По его словам, вечером 1 марта 2014 года самолеты были отправлены на аэродромы для загрузки десанта. Однако в связи с принятыми Россией и Крымом мерами безопасности данное решение было отменено.

4. Обращение Верховного Совета АР Крым к Президенту России с просьбой об оказании содействия в обеспечении мира и спокойствия на территории Крыма. 28 февраля 2014 г. по согласованию с законно избранным президентом Украины В. Януковичем Верховным Советом АРК было сформировано и начало функционировать новое правительство во главе с С.В.Аксеновым. 1 марта 2014 года В. А. Константинов и С. В. Аксенов обратились с обращением к крымским силовикам и Президенту России с просьбой о защите народа Крыма и временно переподчинили себе силовые структуры.

5. По мнению США и стран Евросоюза, референдум носит нелегитимный, антиконституционный характер по причине присутствия во время его проведения в Крыму российских вооруженных сил.

Россия в этот момент действовала в полном соответствии с международным правом, поскольку её военное присутствие в Крыму (Черноморский флот) было обусловлено наличием международного договора с Украиной и международным правом. Вооружённые силы России могли передвигаться по территории Крыма, поскольку это предусмотрено международным договором между Россией и Украиной, который был ратифицирован Верховной Радой.

Нахождение войск РФ в Крыму и городе Севастополе обусловлено международным соглашением от 28 мая 1997 года, и военнослужащие ВС РФ участия в голосовании не принимали и не могли повлиять на его результат. Поскольку существовала реальная угроза захвата СБУ и "Правым сектором" административных зданий, в целях срыва проведения референдума, обеспечением правопорядка на участках голосования занимались бойцы самообороны и народные дружинники, из числа жителей Крыма, которые также не влияли на подсчет голосов.

В качестве возражения на необоснованные обвинения 3 марта 2014 г. Постоянный Представитель России в ООН В.И.Чуркин на заседании СБ ООН представил текст обращения Президента Украины В.Ф.Януковича к Президенту России В.В.Путину с просьбой о военной помощи: "Как законно избранный Президент Украины заявляю. События на Майдане, незаконный

захват власти в Киеве привели к тому, что Украина оказалась на пороге гражданской войны. В стране царят хаос и анархия, жизнь, безопасность и права людей, особенно на Юго-Востоке и в Крыму, под угрозой. Под воздействием западных стран осуществляется открытый террор и насилие, люди преследуются по политическим и языковым признакам. В этой связи обращаюсь к Президенту России В. В. Путину с просьбой использовать Вооруженные силы Российской Федерации для восстановления законности, мира, правопорядка, стабильности и защиты населения Украины. В. Ф. Янукович, 1 марта 2014г."

Юридически, до переизбрания или самостоятельной отставки В. Янукович продолжал сохранять свою легитимность, как Президент государства, а самопровозглашенные "представители" государственной власти Украины тогда ее не имели. Следовательно, нелегитимным является и антиконституционное решение Верховной Рады об отстранении В. Януковича от власти.

18 марта 2014 г. Президент России в своем обращении подчеркнул, что "Россия не вводила войска в Крым, а лишь усилила свою группировку, при этом не превысив предельную штатную численность, предусмотренную международным договором". Такие меры были предприняты в целях, защиты "жизни граждан Российской Федерации, наших соотечественников и личного состава воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации, дислоцирующегося в соответствии с международным договором на территории Украины" в условиях беззакония и угроз националистических экстремистов.

Действительно, в тот период между Россией и Украиной действовал целый ряд двусторонних международных договоров, обеспечивающих правовые основания нахождения российского воинского контингента на территории Украины: Соглашение между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 21 апреля 2010 г.; включая Соглашение между Украиной и Российской Федерацией о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г.; Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 г. и Соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации о взаиморасчетах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г.

Более того, Президент России подтвердил свое конституционное право в национальном парламенте государства на использование российских войск за рубежом, но им не воспользовался. (Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации № 48-СФ от 1.03.2014 г.)

Центральный вопрос в ситуации кризиса на Украине, спровоцированного антиконституционным, криминально-бандеровским переворотом в Киеве в результате вооруженного захвата власти экстремистами, связан с вопросом о законности самой этой "власти". Те, кто пришел к власти на Украине вооруженным путем, совершили уголовное преступление и их действия не могли иметь юридической силы для Российской Федерации.

Таким образом, необоснованные обвинения в применении российских вооруженных сил до, во время и после референдума в Крыму юридически не подтверждены и остаются лишь попытками изобрести "аргументы" против легитимности референдума.

Подводя итог, необходимо констатировать, что в Крыму произошла сецессия (т.е. добровольный выход из состава государства), провозглашение государственной независимости легитимным представительным органом в лице Верховного Совета АР Крыма, подтвержденное на референдуме, одобдившим отделение от Украины. За ней последовало заявление на вступление в Российскую Федерацию, принятое Россией, и воссоединение, что в корне исключает аннексию, т.е. присоединение одним государством другого.

Поэтому, в подобных случаях необходимо юридически различать "сецессию" от "аннексии", как, примерно, между добровольно "принять" и силой "отобрать".

Таким образом, утверждение некоторых политиков о том, что Крымский референдум проведен якобы с нарушением международного права, выглядит абсурдным, а принятая под давлением западных стран в спешке и без объективного правового анализа резолюция

Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/68/262 от 27 марта 2014 года о "территориальной целостности" Украины, представляется необоснованной.

Декларация независимости не нарушает нормы международного права и не может этого сделать, поскольку так называемые "сепаратистские" конфликты являются предметом национального, а не международного права.

Этот статус-кво международного права подтвердил в своем юридическом заключении для Генеральной Ассамблеи ООН по отделению Косово и Международный Суд, который вынес консультативное заключение и дал положительный ответ на вопрос: "Соответствует ли одностороннее провозглашение независимости временными институтами самоуправления Косова нормам международного права".

Таким образом, Международный суд ООН в своем решении от 22 июля 2010 г. относительно Косово подтвердил норму, что "одностороннее провозглашение независимости частью государства не нарушает какие-либо нормы международного права...Общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости".

8. Легитимность референдума жителей Крыма от 16 марта 2014 года дополнительно усиливается еще и потому, что постановлением Верховного Совета РФ от 21 мая 1992 года № 2809-1, которым Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5.02.1954 г. "О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР" признано не имеющим юридической силы с момента принятия как принятого с нарушением Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры.

Верховный Совет России принял решение о возвращении незаконно утраченной территории, не устанавливал протекторат России над Крымом, а оставил это решение на будущее, с участием жителей Крыма и на основе его волеизъявления. Образовавшийся правовой вакуум, правовая неопределенность в отношении статуса Крыма спустя 22 года были преодолены на основе демократического волеизъявления его народа о воссоединении с исторической Родиной – Россией.

Таким образом, референдум в Крыму, состоявшийся 16 марта 2014 года, посредством которого народы, населяющие полуостров Крым, самостоятельно на демократических началах определили свою судьбу, был проведен легитимно и должен быть признан таковым зарубежными государствами.

Что же касается г.Севастополя, то следует отметить, что 29.10.1948 г. по указу Президиума Верховного Совета РСФСР он был выделен из состава Крымской области и подчинен непосредственно республиканской власти.

Крымская область, в нарушение действующей Конституции СССР и РСФСР, а также Конституции УССР незаконно передана Украине в 1954 году. Поэтому включение де-факто русского города Севастополя (ст.133 Конституции Украины) в состав Украины не основано на каких-либо нормативных актах России о его передаче в состав Украины и является ничем иным, как односторонним решением Украины о включении русского города Севастополя в свой состав, что необходимо рассматривать с правовой точки зрения, как захват Украиной чужой территории.

К сожалению, в международной политике, в отличие от норм международного права, в международных отношениях распространены и существуют "двойные стандарты", когда действия "своих" получают оправдание, в то время как те же действия "чужих", порицаются и считаются недопустимыми.

Подобные "двойные стандарты" мешают нормальному развитию межгосударственных отношений, чего не должно быть в принципе, поскольку данный подход лишает международное право возможности эффективно выполнять свою важную регулятивную функцию.

Молохов А.В., председатель Рабочей группы по международно-правовым вопросам при Постоянном Представительстве Республики Крым при Президенте РФ

Власов А. А., доктор юридических наук, профессор

Моисеев А. А., доктор юридических наук

Хриенко П. А., академик Крымской Академии наук, доктор социологических наук, профессор

Кононенко В. И., кандидат юридических наук, доцент  
Июffe М. Л., вице-президент Международной Ассоциации русскоязычных адвокатов

02.05.2017 г.

### **Аналитическая справка**

о референдумах, проведенных в Крыму начиная с 1991 г.

20 января 1991 года именно в Крыму состоялся первый в истории СССР референдум. В нем приняло участие 81,3% избирателей. На вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» положительно ответили 1343855 человек (93,26%). Референдум был признан правомочным. На основе его результатов Верховный Совет Украинской ССР вынужден был принять решение о восстановлении Крымской АССР.

17 марта 1991 года, в соответствии с решением IV съезда народных депутатов в СССР, вслед за крымским, проводился уже Всесоюзный референдум. На всеобщее голосование был вынесен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в котором в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?» В референдуме приняли участие 80% избирателей страны. Из них «да» ответили 76,4%. В том числе по Украине: приняли участие 83,5%, за сохранение Союза проголосовали 70,2%. В Крыму (без г. Севастополя) высказались «за» 1 085 570 человек (87,6%) из 1 239 092 (79,3%), принявших участие в голосовании.

Спустя восемь месяцев, 1 декабря 1991 года на Украине снова проводился референдум с вопросом: «Поддерживаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?». В Крыму в референдуме приняли участие 62% от граждан, внесенных в списки. За Акт провозглашения независимости Украины проголосовали 54%, с учетом принявших участие в голосовании отдыхающих и курортников, многочисленных военнослужащих. Две третьих крымских избирателей (973 653 человека) либо голосовали «против», либо участия в референдуме не принимали. Результаты украинского референдума 1 декабря 1991 года стали основанием для образования независимого украинского государства с включением в его состав Крымской Автономии.

В связи с правовым спором, продолжающимся вокруг результата референдума 1 декабря 1991 года, следует отметить, что проводился он тогда, когда фактически и юридически существовало государство СССР, и сохранялось его правовое поле. Следовательно, легитимными могут считаться только решения и действия в рамках существовавших законов. А из этого факта вытекает, что выход любой союзной республики из состава СССР должен был осуществляться в соответствии с Законом от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

В статье 3 указанного Закона определено: «В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии».

Там же установлено: «В союзной республике, на территории которой имеются места компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности, при определении итогов референдума результаты голосования по этим местностям учитываются отдельно». В статье 6 Закона говорится также и о том, что решение о выходе союзной республики из СССР считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей граждан СССР, постоянно проживающих на ее территории. Частью 7 статьи 17 Закона предусматривалось, что в случае выхода республики из состава СССР должен быть согласован статус территорий, не принадлежавших выходящей республике на момент ее вхождения в состав СССР.

Все эти правовые нормы союзного Закона, как и многие другие, были грубо проигнорированы властями Украины.

После Беловежского Соглашения и развала СССР в Крыму было инициировано проведение еще одного референдума. В соответствии с действующим на то время законодательством было собрано сотни тысяч (более 240 тысяч) подписей за проведение нового крымского референдума по вопросу: «Принимая во внимание неправомерность актов 1954 года о передаче Крыма из состава РСФСР в состав УССР, учитывая волю народа Крыма, выраженную на общекрымском референдуме 20 января 1991 года, и в связи с результатами голосования Крыма по вопросу общекрымского референдума 1 декабря 1991 года.

Вы за независимую республику Крым в союзе с другими государствами?».

Однако на проведение такого референдума был незаконно объявлен «бессрочный мораторий», а инициаторы его проведения подверглись политическим репрессиям. В результате правовой нигилизм украинских политиков привел к многолетнему противостоянию Крыма и Украины, многим правовым коллизиям.

26 июня 1994 года был проведен референдум (всеобщий опрос) и о статусе Севастополя. 90% севастопольцев высказались за российский статус города. На основе этого Севастопольский городской Совет народных депутатов 24 августа 1994 года принял постановление: «1. Признать российский правовой статус города Севастополя. 2. Подтвердить принципиальную позицию городского Совета о Севастополе как главной базы Черноморского Флота Российской Федерации, выраженную во всех ранее принятых решениях городского Совета XXI и XX созыва».

В обращении Севастопольского городского Совета народных депутатов к руководству России и Украины говорилось, что «де-юре город Севастополь и поныне часть Российской Федерации, так как при передаче в 1954 году Крымской области из состава России в состав Украины Постановление 1948 года о статусе Севастополя не отменялось, а последующее распространение юрисдикции Украины на город Севастополь принято в одностороннем порядке...».

Следует в данной связи обратить внимание и на то, что Совет Безопасности ООН, который специально рассматривал севастопольскую проблему, фактически согласился с фактом отсутствия каких-либо решений о передаче города Севастополя Украине. Юридическим основанием нахождения г. Севастополя в составе Украины явилось Положение Договора между Россией и Украиной, подписанного в Киеве 12 ноября 1990 года, где договаривающиеся стороны взяли на себя обязательства «уважать территориальную целостность друг друга в рамках, существующих в настоящее время границ». Особо Совбез ООН приветствовал позицию Президента России, который фактически отказывался в то время от защиты Севастополя и категорически выступил против решения Верховного Совета РФ «О статусе города Севастополя как главной базы Черноморского Флота». (Сборник решений и резолюций ООН, 20 июля 1993 г. Документ S/26118).

Фактическая аннексия г. Севастополя и отказ крымчанам в праве на проведение референдума в соответствии с Законом «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» создали в регионе крайне напряженную ситуацию. Относительный компромисс был найден на основе Конституции Республики Крым 1992 года. Данной Конституцией предусматривалось право Верховного Совета Республики Крым на проведение референдумов, а также максимально расширились права Крыма в проведении внутренней и внешней политики. Разрешение Верховной Рады Украины на проведение референдумов в Крыму не оговаривалось.

Однако в 1995 году Президент Украины в одностороннем порядке ликвидировал Конституцию Крыма от 1992 года, что явилось грубейшим нарушением не только прав Республики Крым, но и Конституции Украины, которая предусматривала законность Конституции Крыма от 1992 года. В 1998 году под давлением Киева была принята новая Конституция уже Автономной Республики Крым. Но даже в этой навязанной Украиной Конституции в ст. 18 содержалось право Верховного Совета АРК на проведение референдумов.

Таким образом, рассмотрение результатов референдумов, проведенных в Крыму начиная с 1991 года, дает основания сделать следующие заключения.

Первое. В Крыму за последние двадцать три года проведены многочисленные референдумы с целью определения государственного статуса региона. Референдумы были

организованы и проведены в соответствии с существующими международными нормами и на демократических принципах.

Второе. На референдумах население Крыма однозначно четко определило свои государственно-политические приоритеты, направленные на реинтеграцию с Россией как исторической родиной подавляющего большинства крымчан.

Третье. Развязанную правящими элитами на Украине и реакционными силами Запада «войну» против мартовского 2014 года крымского референдума за непризнание его результатов есть все основания рассматривать как выступление против основополагающих принципов демократии и права народов на самоопределение, предусмотренное Уставом Организации Объединенных Наций.