

Дмитрий Кошко — доклад (Бонн 23/05/17)

Ради введения:

Так как здесь много учёных гораздо более компетентные, чем я - мне хочется себе позволить более субъективный подход. Потому, что к этой проблематике революции вообще, и юбилея революций 1917 года, мой личный жизненный путь довольно хорошо вписывается во многие парадоксальные аспекты, которые сегодня осложняют в России единогласно оценить значение и последствия революции.

Он тоже помогает в ощущении актуальности некоторых вопросов, которые существовали в 1914ом году. И не скрою, что теперь очень хотелось бы, чтоб уроки были услышаны. Даже если иногда следующие поколения наступают на те же грабли, что и их предки. И последствия могут быть тогда ещё хуже, когда они не превращаются в жалкую пантомиму, как это писали Маркс и Виктор Гюго — каждый по своему — о Наполеоне III.

Моя семья значительно пострадала от Революции 17-го года и гражданской войны и реальность «великой октябрьской» меня сопровождала с детства.

Под влиянием совершенно объективных рассказов моего прадеда об «уголовном мире царской России», я имел более сбалансированную информацию (правда, виртуальную) о ситуации российского общества до 17-го года и во время гражданской войны. Я сейчас работаю над этим архивом с помощью РГНФ.

С другой стороны я рос, жил и воспитывался в стране, где революция и «республиканские ценности» основа государства. Где вся легитимность власти исходит от «народа» и понятия Равенства и светскости (лаицизма), которая основа свободы для среденного французского общественного мнения. Благодаря бесплатному образованию, который вытекает из этих принципов, мне была дана возможность получить образование. Я навсегда благодарен Франции за это. И очень волнуюсь и жалею, что сегодня эти принципы всё больше нарушаются.

При том, я жил в период так называемый «30-ти славных лет» в среде не очень обеспеченной и в народном районе Парижа, так что, конечно, подоплека и сами события 68-го года — несмотря на русскую аристократическую составную - не могли не оказать на меня значительное влияние. В том числе и идеологическое «революционное» и в историческом анализе. Теперь, я боюсь, что нас обманули тогда, и что эта «революция» была в своём роде первая цветная, чтоб избавиться от де Голля.

Оценка русской революции

Как и более менее всё моё поколение во Франции — так как это была программа преподавания в школе и обучение в политических левых кругах — я принимал советскую историографию о том, что Россия до первой мировой

войны была отсталая страна и была побеждена в боях войны. Поэтому, якобы, революция была неизбежна и т.д.

Конечно отличалось моё восприятие об ужасах революции, о которых в отличие от советской школе — я знал.

Но ведь во Франции до сих пор геноцид в Вандее ещё чувствительная тема.

На самом деле, после того, как политические страсти во Франции и России немного отошли, или из за возраста, стало возможно пересмотреть факты и анализ событий 1917-1920 годов и дореволюционные годы в России.

Это довольно трудный процесс у нас. И он затрагивает сегодня официальную историографию в западных странах. Это одна из составных сегодняшних незнаний, на которых основываются некоторые темы нынешней русофобии.

Потому что на самом деле, Россия до 14-го года очень быстро и эффективно развивалась экономически. До того, что была 3-й или 4-й экономикой мира.

Её население представляло почти 10% мирового населения о котором тогда знали, т.е 170 миллионов жителей во всей империи. Не буду утверждать, что всё было хорошо. Производительность была слабая, банковская и кредитная системы не на уровне, противоречие между властью и разными слоями буржуазии трудно разрешимая при существующей политической структуре, даже после февраля (знаю о перманентной революции).

Убийство Столыпина могло быть заказом не революционеров, после провала его реформ земледелие оставалось слабое и бедное население, с большой смертностью, слишком многолюдное и необразованное, модернизация армии поздно (в 1913 ом) начата...

Несмотря на это, Россия в военных действиях пережила страшный 1915-й год огромной человеческой ценой (миллион погибло в этой войне — рассказы ветеранов) и в конце 1916-го года и в 1917 году она победила (историк Сергей Андоленко).

Австрия предлагала отдельный мир, от которого отказался Николай II... За что тогдашние союзники и особенно Англия не показали себя признательными. Правда, Австрия предлагала Константинополь и Проливы, также как и было договорено с союзниками, и могло быть исполнено, если бы Россия была в Версалье и Сэвре. От чего большевики отказались.

Одним словом, война не причина революции, а война проиграна из-за революции (см. приказ №1). Отречение Николая 2 плохо объяснимо, и во всяком случае ошибка.

Так же Японская в 1905-06 годах война на самом деле не была проиграна Россией. Об этом скоро будет опубликована книга французского историка, который работал над французским военном архиве.

Значение революции для России и для Мира

Это искаженное представление о ситуации России до революции до известной степени искажает и анализ о самой революции и о её необходимости. А также как-то оправдывает - или извиняет даже - огромные жертвы и зверства, которые были причинены революцией от принципа, что когда лес рубят — щепки летят. Шаблонное оправдание сталинских репрессий.

Дело в том, что если подходить к более истинным данным то можно предположить, что лес всё равно был бы. Может быть, менее быстро но без стольких щепок и без рабской работы ГУЛАГа.

Сегодня в России было бы почти 300 миллионов жителей без революции, гражданской войны и ГУЛАГа. Более спорный вопрос количество жертв Великой Отечественной и никто не может утверждать, что другой строй менее высокой ценой мог бы защитить страну и мир от нацизма.

Всё же можно сделать вывод, что для России революция очень дорого обошлась и результаты — если подвести итоги в 1989 году — никак не оправдывают столько жертв с чисто национальной точки зрения.

Зато если подходить с идеологической точки зрения, русская революция может быть оправдана.

Она изменила соотношение сил в классовой борьбе и позволяла или помогла во многих странах достичь социальные навыки и даже демократические права. О которых между прочим, советскому гражданину даже не мечталось.

Во Франции эта роль советского Союза в 30-х годах и после войны очевидна. Она безусловно ускорила процесс деколонизации и никто не знает, какая была бы судьба нацизма без ссылки на марксизм в советском союзе.

Одним словом, Россия потом и кровью своего народа послужила идеологическим костылем другим народам и странам. Но сейчас же надо оговориться, задавая себе вопрос в каких условиях иногда и до какой степени не противореча и иногда нарушая те самые принципы, во имя которых боролись. Как это делалось внутри России.

Выводы

Сегодня по этому поводу идут споры в русском рассеянии (диаспоре). Не говоря о сторонниках революции, которые всё оправдывают по идеологическим соображениям, другие спорят надо ли отмечать примирение или требовать покаяние за жестокости революции?

Отвечать не буду на этот именно вопрос, который по моему сам решится Историей.

Во всяком случае, сегодня по-моему возможно и необходимо единение. О единогласии, особенно русских, и мечтать не надо. При том разнообразии тоже сила и богатство.

Но хотелось бы подчеркнуть актуальность некоторых проблем, которые были в 1914 году и во время революцией.

В 1914 ом году война была причинена в большой степени не желанием некоторых кругов в Германии - и более скромно в Англии - не допускать экономическое развитие России и давать ей возобновить свое вооружение.

Если присмотреться, то видно сегодня тоже, что определенные силы в мире не хотят допустить развитие России и её сотрудничество или экономическую интеграцию с остальной Европой. Европа поэтому разделена. А у западной Европы с Россией дополнительные ресурсы и интересы в мире.

Внутри России встречаются сегодня призывы к революции. Правда с иностранной подоплекой (это было тоже и в 1917 году) но всё же опираясь на слабости российской экономики. В том числе не достаточной производительности инвестиции, политики кредита и социальных несправедливостей, отсталость в земледелии.

Надо подчеркнуть, что благодаря санкциям ЕС — за которые мы в ЕС платим — Россия теперь исправляет некоторые эти слабости.

Ну и конечно есть политическая коррупция, которая выливается социологически в воспроизводство элит и невозможности для других слоев в них попасть. Это основная причина революций. Также в России, как во Франции. Тут тоже многое похоже.

Наконец хочется подчеркнуть и задать себе вопрос: до какой степени страна может — и должна — быть знаменосцем определенной идеи? Даже самой благородной?

Во имя такого идеологического подхода, посмотрите что наделали США за эти последние десятилетие, вместе с нами (в ЕС) к сожалению.

В России тоже есть голоса в пользу её призвания «Богоносца». На этот раз для защиты Европейских ценностей и христианской морали.

И есть немало европейцев, которые в этом направлении уже надеются на Россию. Так же, как коммунисты всего мира надеялись на Советский Союз.

Очень хотелось бы, чтоб на этот раз не слишком быстро наступили разочарование и жгучие катастрофы для русского народа. Идея и даже этика — это идеология, а не страна — в которой разные люди и мысли и у которой, как всегда говорят геополитики, нет друзей а есть интересы. Иногда они с идеей совпадают, в том числе когда приходится защищаться как сейчас, но иногда нет.

Дмитрий Кошко Май 2017